



UNIONE TERRED'ACQUA

Costituita fra i Comuni di:

Anzola dell'Emilia
Calderara di Reno
Crevalcore
Sala Bolognese
San Giovanni in Persiceto
Sant'Agata Bolognese

CENTRALE DI COMMITTENZA

DETERMINAZIONE N. 312 DEL 22/08/2017

OGGETTO:

GARA CUC 4/2017 - PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DELL'UNIONE TERRED'ACQUA E DEI COMUNI AD ESSA ADERENTI CIG 7031960CF4 - AGGIUDICAZIONE, IMPEGNO DI SPESA PER PUBBLICAZIONI E ACCERTAMENTO DI ENTRATA

FIRMATO
IL RESPONSABILE
MARCHESINI MIRELLA

DETERMINAZIONE NR. 312 DEL 22/08/2017

OGGETTO:

GARA CUC 4/2017 - PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DELL'UNIONE TERRED'ACQUA E DEI COMUNI AD ESSA ADERENTI CIG 7031960CF4 - AGGIUDICAZIONE, IMPEGNO DI SPESA PER PUBBLICAZIONI E ACCERTAMENTO DI ENTRATA

La Responsabile della Centrale di Committenza

Visto:

- il D.Lgs 18.8.2000 n. 267 "Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali" ss.mm.ii.;
- il D.Lgs 50 del 18/04/2016;
- il D.P.R. n. 207 del 5/10/2010 e ss.mm.ii. "Regolamento di esecuzione ed attuazione del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, recante Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE", per la parte attualmente vigente nella fase di disciplina transitoria prevista dal D.lgs. 50/2016 all'art. 216;
- la Legge 241 del 7/08/1990 Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi" e ss.mm.ii.;
- il DPR n.445 del 28/12/2000 "Disposizioni legislative in materia di documentazione amministrativa" e ss.mm.ii.;
- D.lgs. 23 giugno 2011 n. 118 "Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42" e ss.mm.ii.
- il Regolamento di Contabilità approvato con delibera di Consiglio della Unione n. 16 del 04/07/2012;

Richiamata la Delibera di Giunta n. 26 del 18.07.2016 con la quale è stato approvato il Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) per il periodo 2017/2019 e relativi allegati ;

Richiamata la deliberazione di Giunta dell'Unione n. 18 del 24/2/2017 con la quale è stata approvata la nota di aggiornamento al richiamato D.U.P.;

Dato atto che:

- Il D.U.P. è stato ritualmente presentato ed illustrato al Consiglio dell'Unione nella seduta del 25/7/2016 e successivamente approvata la nota di aggiornamento con delibera Consiliare nr. 3 del 27/3/2017;
- Con deliberazione consiliare n. 4, del 27/3/2017 , è stato approvato il Bilancio di Previsione per l'anno ed il Bilancio per il Triennio 2017/2019;
- Con deliberazione giunta n. 25 del 31/3/2017, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione - P.E.G. per l'anno , e che con il medesimo atto i Dirigenti di Settore/Responsabili dei Servizi sono stati autorizzati ad adottare gli atti di gestione finanziaria relativi alle spese connesse alla realizzazione degli obiettivi loro assegnati con il P.E.G. medesimo, oltre che a procedere all'esecuzione delle spese nel rispetto della normativa vigente.
- Con deliberazione giunta n. 37 del 30/06/2017, è stato approvato il Piano della Performance che assegna ai Responsabili, gli obiettivi di miglioramento dei servizi resi e di sviluppo dell'Amministrazione, da conseguire nel triennio 2017-2019;
- Con deliberazione consiliare n. 11 del 31/07/2017 sono stati approvati la salvaguardia degli equilibri e l'assestamento generale di bilancio dell'esercizio 2017 ai sensi degli artt. 175, comma 8 e 193 del D.Lgs. n. 267/2000 con variazione di bilancio 2017/2018/2019;

Premesso:

DETERMINAZIONE NR. 312 DEL 22/08/2017

- che con le sotto indicate deliberazioni consiliari, l'Unione Terre d'Acqua e i Comuni ad essa aderenti hanno approvato la convenzione per l'acquisizione in forma associata dei servizi di brokeraggio, per il quadriennio 2017-2020:
Unione Terred'acqua D.C. n. 26 del 19/12/2016
Comune di Anzola dell'Emilia D.C. n. 63 del 29/11/2016
Comune di Calderara di Reno D.C. n. 69 del 29/11/2016
Comune di Crevalcore D.C. n. 66 del 30/11/2016
Comune di Sala Bolognese D.C. n. 70 del 21/12/2016
Comune di San Giovanni in Persiceto D.C. n. 42 del 21/12/2016
Comune di Sant'Agata Bolognese D.C. n. 57 del 27/12/2016
- che l'Unione è stata individuata quale Ente delegato ad esperire un'unica procedura di gara ai fini dell'affidamento del servizio di brokeraggio, anche per conto di tutti i Comuni dell'Unione;
- che con determinazione a contrarre n. 93 del 29/03/2017 il Responsabile Unico del Procedimento, Dott. Pietro Parisi ha disposto l'indizione di una gara mediante procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs.50/2016, per l'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DELL'UNIONE TERRE D'ACQUA E DEI COMUNI ADERENTI ALL'UNIONE, da affidarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 c. 3 del medesimo decreto per un valore posto a base di gara di € 321.349,43 iva esclusa;

Richiamata la Determinazione n. 104 del 06/04/2017 con la quale la Centrale Unica di Committenza ha approvato gli atti di gara per la procedura aperta codice CIG 7031960CF4, con scadenza per la presentazione delle offerte alle ore 12.00 del 11/05/2017;

Preso atto che il bando e il disciplinare di gara sono stati pubblicati sulla GUUE, sulla G.U.R.I., sul sito istituzionale dell'Unione Terred'acqua, all'Albo Pretorio e sul SITAR Emilia Romagna, e per estratto su due quotidiani a diffusione nazionale e su due quotidiani a diffusione locale;

Dato atto che:

- entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte sono pervenuti n. 5 (cinque) plichi;
- come si rileva dal verbale del 11/05/2017, a seguito dell'esame della documentazione amministrativa, l'Autorità di gara ha provveduto all'ammissione di tutti i sotto indicati operatori economici partecipanti la gara:

plico n. 1 Costituenda ATI : Assiteca BSA Srl con sede in Modena e Studio Garulli IB Srl con sede in Parma (prot. 6057 del 10/05/2017)

plico n. 2 AON S.p.a. con sede in Milano (prot. 6062 del 10/05/2017)

plico n. 3 Willis ITALIA S.p.a. con sede in Milano (prot. 6063 del 10/05/2017)

plico n. 4 Union Brokers S.r.l. con sede in Reggio Emilia (prot. 6075 del 10/05/2017)

plico n. 5 MARSH S.p.a. con sede in Milano (prot. 6103 del 11/05/2017)

Vista la Determinazione n. 151 del 12/05/2017 con la quale, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, è stata nominata la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche e delle offerte economiche;

DETERMINAZIONE NR. 312 DEL 22/08/2017

Visti i verbali delle sedute riservate del 16 e 24 maggio 2017, in cui la Commissione Giudicatrice ha proceduto alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai n. 5 (cinque) concorrenti;

Preso atto del verbale di seduta pubblica del 7 giugno 2017, in cui la Commissione giudicatrice:

- ha comunicato i punteggi ottenuti dai concorrenti nella offerta tecnica;
- ha aperto e valutato le offerte economiche, attribuendo i relativi punteggi;
- ha redatto la graduatoria dei concorrenti sulla base dei punteggi complessivi proponendo l'aggiudicazione al primo classificato: Union Brokers Srl;
- ha rimesso gli atti al Responsabile Unico del Procedimento per la verifica di congruità prevista dall'art. 97 del codice, in quanto l'offerta ha ottenuto sia relativamente al prezzo, sia relativamente agli altri elementi di valutazione, punteggi entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;
- ha dato atto che a conclusione del procedimento di verifica della anomalia, il provvedimento di aggiudicazione sarebbe stato assunto dalla Responsabile della Centrale di Committenza Terred'acqua, come previsto negli atti di gara;

Preso atto della sotto indicata graduatoria provvisoria redatta dalla Commissione Giudicatrice:

Ordine in graduatoria	Concorrente	Punteggio complessivo
1^	Union Brokers Srl	91,93
2^	Willis Italia Spa	84,47
3^	RTI Assiteca-Garulli	76,21
4^	AON Spa	75,93
5^	Marsh Spa	68,74

Visti:

- la richiesta di verifica della congruità inoltrata dal RUP alla ditta Union Brokers Srl con nota prot. 7337 del 08/06/2017 ;
- il riscontro della ditta Union Brokers Srl acquisito al protocollo n. 8000 del 23/06/2017;
- l'ulteriore richiesta di chiarimenti inoltrata dal RUP a Union Brokers Srl in data 04/07/2017 con protocollo 8501;
- la nota della ditta Union Brokers Srl acquisita in data 07/07/2017 prot. 8700;

Dato atto dell'esito della verifica inviato dal RUP alla Centrale di Committenza, con nota prot. 9223 in data 18/07/2017, nella quale si riscontra la congruità e l'attendibilità della offerta presentata da Union Brokers Srl;

Preso atto che, nelle more della verifica di congruità dell'offerta, la sottoscritta Responsabile della CUC ha provveduto ad avviare gli accertamenti in merito al possesso dei requisiti dichiarati dalla ditta Union Brokers Srl, mediante utilizzo del sistema AVCPass e mediante richieste di attestazione agli Enti pubblici indicati come committenti dalla ditta concorrente (protocolli n. 7813 e 7816 del 20/06/2017);

Vista la comunicazione trasmessa alla ditta Union Brokers Srl in data 4 Agosto 2017 protocollo n. 10023, in merito alla attività di verifica dei requisiti, con contestuale interruzione del termine di cui all'art. 33 comma 1 del Codice dei contratti;

DETERMINAZIONE NR. 312 DEL 22/08/2017

Dato atto:

1) che il concorrente Union Brokers Srl, in sede di gara, ha dichiarato di possedere il requisito di capacità economico finanziaria richiesto dal capitolato speciale di appalto e dal bando e disciplinare di gara, dichiarando espressamente di “aver intermediato nei tre anni precedenti la data di pubblicazione del bando di gara premi imponibili assicurativi in favore di enti pubblici territoriali (Regioni, Province, Città metropolitane, Comuni e Unioni di Comuni) per un importo complessivo non inferiore ad Euro 6.000.000,00 come di seguito dettagliato:”

<i>Ente pubblico territoriale</i>	<i>Periodo di svolgimento (dal ... al ...)</i>	<i>Premi imponibili assicurativi</i>
COMUNE DI SCANDIANO (RE)	2014/2015/2016	EURO 724.940,36
COMUNE DI CASTELNOVO NE' MONTI (RE)	2014/2015/2016	EURO 327.250,46
COMUNE DI CASTELLARANO (RE)	2014/2015/2016	EURO 382.807,09
PROVINCIA DI REGGIO EMILIA	2014/2015/2016	EURO 2.150.857,72
COMUNE DI SAN POLO D'ENZA (RE)	2014/2015/2016	EURO 136.019,22
UNIONE TRESINARO SECCHIA	2014/2015/2016	EURO 126.637,78
PROVINCIA DI BERGAMO	2014/2015	EURO 998.225,01
COMUNE DI REGGIO EMILIA	2014	EURO 1.275.124,32

e che in sede di gara l'Autorità di gara ha sommato premi imponibili complessivi per un importo di Euro 6.121.861,90;

- che dalle verifiche svolte dalla Responsabile della Centrale Unica di Committenza presso gli Enti committenti indicati dal concorrente in sede di gara, è risultato quanto segue:

<i>Ente pubblico territoriale</i>	<i>Periodo di svolgimento (dal ... al ...)</i>	<i>Premi imponibili assicurativi</i>
COMUNE DI SCANDIANO (RE) Prot. 8033 del 23/06/2017	2014/2015/2016	EURO 596.863,18
COMUNE DI CASTELNOVO NE' MONTI (RE) Prot. 9241 del 18/07/2017	2014/2015/2016	EURO 270.960,21
COMUNE DI CASTELLARANO (RE) Prot. 8783 del 10/07/2017	2014/2015/2016	EURO 313.320,48
PROVINCIA DI REGGIO EMILIA Prot. 8299 del 30/06/2017 e prot. 9564 del 25/07/2017	2014/2015/2016	EURO 1.780.000,00
COMUNE DI SAN POLO D'ENZA (RE) Prot. 8733 del 7/7/2017	2014/2015/2016	EURO 136.019,22
UNIONE TRESINARO SECCHIA Prot. 8034 del 23/06/2017	2014/2015/2016	EURO 101.165,13
PROVINCIA DI BERGAMO Prot. 8714 del 7/7/2017	2014/2015	EURO 1.399.202,11
COMUNE DI REGGIO EMILIA Prot. 8298 del 30/06/2017 e prot. 8896 del 11/07/2017	2014	EURO 803.185,88**

** premi lordi

- dato atto che il Comune di Reggio Emilia ha trasmesso i seguenti dati:

DETERMINAZIONE NR. 312 DEL 22/08/2017

- a) premi assicurativi lordi per Euro 803.185,88 liquidati a Union Brokers Srl per polizze attivate dall'Ente per l'anno 2014;
- b) regolazioni premio liquidate nel 2014 a Union Brokers Srl per contratti assicurativi relativi ad anni precedenti per importo lordo di Euro 470.798,43 (importo al netto Euro 385.380,70);

Dato atto che i premi imponibili attestati, come da documentazione in atti, dagli Enti pubblici dettagliati dal concorrente, sono difformi da quanto dichiarato dal concorrente UNION BROKERS Srl in sede di gara e che pertanto la dichiarazione non è veritiera, in quanto riporta premi assicurativi lordi e non premi assicurativi imponibili;

Dato atto che secondo costante indirizzo giurisprudenziale (da ultimo TAR Veneto Sez. I del 2/2/2017 n. 115) nelle procedure ad evidenza pubblica, la dichiarazione non veritiera costituisce una autonoma fattispecie di esclusione dalla procedura di gara;

2) che sommando i premi imponibili relativi all'attività di intermediazione eseguita dalla ditta UNION BROKERS Srl risulta un ammontare di premi imponibili complessivi pari a Euro 5.400.716,21, che risulta essere inferiore al requisito richiesto negli atti di gara (ossia pari ad almeno Euro 6.000.000,00);

Dato atto che, pertanto, l'impresa UNION BROKERS Srl non risulta in possesso del requisito di capacità economico – finanziaria richiesto dal capitolato speciale e dagli atti di gara;

Preso atto che il disciplinare di gara prevedeva espressamente al punto 13 “Requisiti di idoneità professionale, capacità economico-finanziaria e tecnico – organizzativa” che i concorrenti dovessero essere in possesso dei requisiti indicati, a pena di esclusione;

Dato atto altresì che sia il disciplinare di gara sia la modulistica ad esso allegata (utilizzata anche dal concorrente Union Brokers S.r.l.) indicavano espressamente il requisito di capacità economico finanziaria in termini di premi assicurativi imponibili e non premi assicurativi lordi;

Ritenuto che non possa integrare l'ipotesi del c.d. falso innocuo la fattispecie in cui gli atti di gara espressamente richiedano, a pena di esclusione, il possesso del requisito economico finanziario, risultato non sussistente;

3) che l'art. 80 comma 5 del Decreto Legislativo 50/2016 “motivi di esclusione” espressamente prevede:

“5. Le stazioni appaltanti escludono dalla partecipazione alla procedura d'appalto un operatore economico in una delle seguenti situazioni, anche riferita a un suo subappaltatore nei casi di cui all'articolo 105, comma 6, qualora:

... omissis

c) la stazione appaltante dimostri con mezzi adeguati che l'operatore economico si è reso colpevole di gravi illeciti professionali, tali da rendere dubbia la sua integrità o affidabilità. Tra questi rientrano: le significative carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione anticipata, non contestata in giudizio, ovvero confermata all'esito di un giudizio, ovvero hanno dato luogo ad una condanna al risarcimento del danno o ad altre sanzioni; il tentativo di influenzare indebitamente il processo decisionale della stazione appaltante o di ottenere informazioni riservate ai fini di proprio vantaggio; il fornire, anche per negligenza, informazioni false o fuorvianti suscettibili di influenzare le decisioni sull'esclusione, la selezione o

DETERMINAZIONE NR. 312 DEL 22/08/2017

l'aggiudicazione ovvero l'omettere le informazioni dovute ai fini del corretto svolgimento della procedura di selezione;
.. omissis”

Viste le linee guida ANAC n. 6 approvate dal Consiglio dell'Autorità con delibera n. 1293 del 16 novembre 2016;

Ritenuto per quanto sopra illustrato:

- che il comportamento del concorrente UNION BROKERS Srl realizzi l'ipotesi di cui all'art. 80 comma 5 lettera c) succitato e nello specifico *“il fornire , anche per negligenza, informazioni false o fuorvianti suscettibili di influenzare le decisioni sull'esclusione, la selezione o l'aggiudicazione ovvero l'omettere le informazioni dovute ai fini del corretto svolgimento della procedura di selezione”*;
- che il comportamento tenuto dal concorrente abbia ingenerato in seduta pubblica, nella Autorità di gara, un convincimento erroneo su una circostanza rilevante ai fini della partecipazione alla procedura pubblica di affidamento, quale il possesso del requisito di capacità economico-finanziaria;
- che la partecipazione alla gara, in mancanza dei necessari requisiti, costituisce elemento che denota di per sé un contegno colposo, *sub specie* di violazione dei principi di diligenza professionale ed autoresponsabilità connessi alla partecipazione ad una procedura di gara, configurabile rispetto a fatti, stati e situazioni riferibili all'operatore economico;

Ritenuto che, a fronte delle distinte e autonome argomentazioni di cui sopra, occorra procedere alla esclusione dalla procedura di gara della ditta UNION BROKERS Srl e conseguentemente alla riformulazione della graduatoria come sotto indicato:

Ordine in graduatoria	Concorrente	Punteggio complessivo
1^	Willis Italia Spa	84,47
2^	RTI Assiteca-Garulli	76,21
3^	AON Spa	75,93
4^	Marsh Spa	68,74

Ritenuto pertanto di aggiudicare il servizio in oggetto alla ditta Willis ITALIA S.p.a – con sede legale in Via Tortona n. 33 Cap 20144 Milano C.F. e P.IVA 03902220486, che ha ottenuto un punteggio complessivo di punti 84,47/100 offrendo di realizzare i servizi applicando le sotto indicate provvigioni:

- Ramo RCA e Auto Rischi Diversi 0,01 %
- Ramo non RCA 2,7 %

Dato atto che sono in corso di espletamento le verifiche in merito al possesso dei requisiti dichiarati in sede di gara dalla ditta WILLIS ITALIA Spa e che, ai sensi dell'art. 32 comma 7 del D.Lgs. 50/2016, l'aggiudicazione diventerà efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti;

Dato atto che occorre procedere alla pubblicazione dell'esito di gara come di seguito indicato:

- GUUE
- GURI

DETERMINAZIONE NR. 312 DEL 22/08/2017

- n. 2 quotidiani nazionali
- n. 2 quotidiani locali
- SITAR Emilia Romagna
- sul sito committente e sul sito della Unione Terred'acqua – in Amministrazione Trasparente – Bandi di gara e contratti;

DATO ATTO che si è proceduto ad espletare una indagine di mercato mediante richiesta di preventivi alle sotto indicate ditte, specializzate nel settore pubblicazioni:

- IMPLEMENTA SRL P.Iva 06460440727 - Via F. Capacchione 24 - 76121 Barletta (BT);
- INFO SRL Partita IVA 04656100726 Via S. Antonio n. 28 70051 Barletta;
- VIVENDA SRL C.so Vittorio Emanuele II, 269 00186 Roma P.IVA 08959351001;

RITENUTO conveniente affidare l'attività di pubblicazione dell'esito di gara sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, su due quotidiani a diffusione locale e su due quotidiani a diffusione nazionale alla ditta VIVENDA Srl, con sede in C.so Vittorio Emanuele II, 269 00186 Roma, Partita IVA 08959351001, per un importo complessivo di € 1.275,66 (iva inclusa);

DATO ATTO CHE:

- ai sensi della L. 136/2010, ai fini della tracciabilità dei flussi finanziari, per il servizio di pubblicazione affidato a VIVENDA Srl è stato acquisito il CIG (Smart CIG) ed è stato assegnato il codice CIG Z3E1FA60B8;
- è stato interrogato il database dell'INAIL per l'accertamento della posizione di regolarità contributiva del fornitore mediante acquisizione del DURC con le modalità previste dalla normativa vigente in materia;

RILEVATA la propria competenza ai sensi dell'art. 107 del D.Lgs. 267/2000 e dei decreti n. 9 del 31.03.2017 e n. 10 del 7.04.2017 del Presidente dell'Unione Terred'acqua, relativi all'assegnazione delle funzioni per la gestione e la responsabilità della Centrale di Committenza dell'Unione;

ACCERTATO che il programma dei pagamenti conseguenti all'assunzione degli impegni di spesa del presente provvedimento, è compatibile con i relativi stanziamenti di bilancio e con le regole di finanza pubblica, ai sensi dell'art. 9 – comma 1 - lettera a), numero 2, del Decreto Legge 01.07.2009, n. 78, convertito con modificazioni dalla Legge 03.08.2009, n. 102;

ATTESO che la presente determinazione diventerà esecutiva, ai sensi dell'art. 151 – comma 4 – del Decreto Legislativo 18.08.2000 n. 267, dalla data di apposizione del visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria da parte del Responsabile del Servizio Finanziario;

Attestata la regolarità tecnica del presente atto, ai sensi dell'art. 147 bis del D. Lgs. 267/2000;

D E T E R M I N A

1. di approvare i richiami, le premesse e l'intera narrativa quale parte integrante e sostanziale al presente dispositivo;
2. di approvare le risultanze delle operazioni di gara, così come esplicitate negli allegati verbali di gara del 11 maggio 2017, del 16 e 24 maggio 2017 e del 7 giugno 2017;
3. di escludere dalla procedura di gara la ditta UNION BROKERS Srl per tutto quanto in premessa indicato e di seguito sintetizzato:

DETERMINAZIONE NR. 312 DEL 22/08/2017

14. di dare atto altresì ai sensi dell'art. 6 bis della L.241/1990 e dell'art.1, co. 9, lett. e) della L.190/2012 della insussistenza di cause di conflitto di interesse, anche potenziale nei confronti del responsabile del presente procedimento.

La Responsabile della Centrale Unica di Committenza
Dott.ssa Mirella Marchesini

CENTRALE DI COMMITTENZA

Unione Terred'acqua

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DELLA UNIONE TERRED’ACQUA E DEI COMUNI DI: ANZOLA DELL’EMILIA - CALDERARA DI RENO - CREVALCORE - SALA BOLOGNESE - SAN GIOVANNI IN PERSICETO E SANT’AGATA BOLOGNESE Codice CIG: 7031960CF4

VERBALE DI GARA

VALORE STIMATO DELL’APPALTO € 321.349,43

Data 11 Maggio 2017 ore 15.00

SEDUTA PUBBLICA

PREMESSO CHE:

- con atto n. 93 del 29.03.2017 del Responsabile dei Servizi Finanziari dell’Unione Terred’acqua, è stata assunta la determinazione a contrarre e approvato il capitolato speciale di appalto per l’affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo a favore dell’Unione e di Comuni di Anzola dell’Emilia, Calderara di Reno, Crevalcore, Sala Bolognese, San Giovanni in Persiceto e Sant’Agata Bolognese, mediante procedura aperta, con aggiudicazione secondo il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa;
- con determinazione n. 104 del 06/04/2017 della Responsabile della Centrale di Committenza Terred’acqua sono stati approvati il bando e il disciplinare di gara e i relativi allegati per l’espletamento della procedura aperta;
- il bando e il disciplinare di gara, sottoscritti dalla Dott.ssa Mirella Marchesini – Responsabile della CUC Terred’acqua sono stati pubblicati sulla GUUE, sulla G.U.R.I., sul sito istituzionale dell’Unione Terred’acqua, all’Albo Pretorio e sul SITAR Emilia Romagna, e per estratto su due quotidiani a diffusione nazionale e su due quotidiani a diffusione locale;

Il giorno 11 maggio 2017 alle ore 15:00 in San Giovanni in Persiceto, presso la sala Giunta, la Dott.ssa Mirella Marchesini, Responsabile della Centrale di Committenza Terred’acqua, presiede la gara alla presenza del Dott. Luigi Nuvoletto, dipendente dell’Unione e della Sig.ra Emanuela Selva dipendente del Comune di San Giovanni in Persiceto, testimoni noti e idonei. L’appalto di cui trattasi è da aggiudicarsi a mezzo di procedura aperta da esperire con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, di cui all’art. 95 comma 2 del D.Lgs. 50/2016.

Sono presenti:

- il Sig. Fabrizio Ceccaroni, in rappresentanza del Raggruppamento Temporaneo di Imprese: Assiteca BSA S.r.l e Studio Garulli Insurance Broker S.r.l.;
- la Sig.ra Simona Anania, in rappresentanza della ditta Aon S.p.a.

L’Autorità di Gara dà inizio alle operazioni di gara comunicando che entro le ore 12:00 del 11/05/2017, termine fissato per la presentazione delle offerte, sono pervenuti, debitamente sigillati, n. 5 (cinque) plichi, che vengono numerati progressivamente rispettando l’ordine di arrivo, come sotto indicato:

Numero di protocollo	Numerazione progressiva	concorrente
6057 del 10/05/2017	1	Costituenda ATI : Assiteca BSA Srl con sede in Modena e Studio Garulli IB Srl con sede in Parma
6062 del 10/05/2017	2	AON S.p.a. con sede in Milano
6063 del 10/05/2017	3	Willis Italia S.p.a. con sede in Milano
6075 del 10/05/2017	4	Union Brokers S.r.l. con sede in Reggio Emilia
6103 del 11/05/2017	5	MARSH S.p.a. con sede in Milano

L'Autorità di gara procede all'apertura del plico n. 1 (RTI fra Assiteca BSA Srl (mandataria) e Studio Garulli IB Srl (mandante), al fine di verificare che, al suo interno, siano contenute, come previsto dall'Art. 14.6 del disciplinare di gara, le buste sigillate e controfirmate e previste a pena di esclusione: Busta A – documentazione amministrativa, Busta B – Offerta Tecnica, Busta C - Offerta Economica. All'interno del plico sono contenute le buste necessarie. Apre la Busta "documentazione amministrativa" e dà quindi avvio alla lettura del contenuto richiesto.

Pertanto, dato atto che la documentazione amministrativa risulta dal punto di vista formale conforme alle prescrizioni del bando e del disciplinare di gara, **L'Autorità di gara ammette il concorrente alle successive fasi della gara.**

L'Autorità di gara procede all'apertura del plico n. 2 (AON S.p.a.), al fine di verificare che, al suo interno, siano contenute, come previsto dall'Art. 14.6 del disciplinare di gara, le buste sigillate e controfirmate e previste a pena di esclusione: Busta A – documentazione amministrativa, Busta B – Offerta Tecnica, Busta C – Offerta Economica.

All'interno del plico sono contenute le buste necessarie. Apre la Busta "documentazione amministrativa" e dà quindi avvio alla lettura del contenuto richiesto.

Pertanto, dato atto che la documentazione amministrativa risulta dal punto di vista formale conforme alle prescrizioni del bando e del disciplinare di gara, **L'Autorità di gara ammette il concorrente alle successive fasi della gara.**

L'Autorità di gara procede all'apertura del plico n. 3 (Willis Italia S.p.a.), al fine di verificare che, al suo interno, siano contenute, come previsto dall'Art. 14.6 del disciplinare di gara, le buste sigillate e controfirmate e previste a pena di esclusione: Busta A – documentazione amministrativa, Busta B – Offerta Tecnica, Busta C – Offerta Economica.

All'interno del plico sono contenute le buste necessarie. Apre la Busta "documentazione amministrativa" e dà quindi avvio alla lettura del contenuto richiesto.

Pertanto, dato atto che la documentazione amministrativa risulta dal punto di vista formale conforme alle prescrizioni del bando e del disciplinare di gara, **L'Autorità di gara ammette il concorrente alle successive fasi della gara.**

L'Autorità di gara procede all'apertura del plico n. 4 (Union Brokers S.r.l.), al fine di verificare che, al suo interno, siano contenute, come previsto dall'Art. 14.6 del disciplinare di gara, le buste sigillate e controfirmate e previste a pena di esclusione: Busta A – documentazione amministrativa, Busta B – Offerta Tecnica, Busta C – Offerta Economica.

All'interno del plico sono contenute le buste necessarie. Apre la Busta "documentazione amministrativa" e dà quindi avvio alla lettura del contenuto richiesto.

Pertanto, dato atto che la documentazione amministrativa risulta dal punto di vista formale conforme alle prescrizioni del bando e del disciplinare di gara, **L'Autorità di gara ammette il concorrente alle successive fasi della gara.**

L'Autorità di gara procede all'apertura del plico n. 5 (MARSH S.p.a.), al fine di verificare che, al suo interno, siano contenute, come previsto dall'Art. 14.6 del disciplinare di gara, le buste sigillate e controfirmate e previste a pena di esclusione: Busta A – documentazione amministrativa, Busta B – Offerta Tecnica, Busta

C – Offerta Economica.

All'interno del plico sono contenute le buste necessarie. Apre la Busta "documentazione amministrativa" e dà quindi avvio alla lettura del contenuto richiesto.

Pertanto, dato atto che la documentazione amministrativa risulta dal punto di vista formale conforme alle prescrizioni del bando e del disciplinare di gara, **l'Autorità di gara ammette il concorrente alle successive fasi della gara.**

Come previsto dall'art. 19 del disciplinare di gara, l'Autorità di gara procede, per tutti i concorrenti, alla apertura della Busta 2 – Offerta tecnica per la verifica della presenza dei documenti richiesti, rilevando quanto segue:

- concorrente n. 1 Costituenda ATI : Assiteca BSA Srl con sede in Modena e Studio Garulli IB Srl con sede in Parma: è presente il progetto di gestione del servizio in formato cartaceo, sottoscritto dai legali rappresentanti delle imprese concorrenti in ATI e in formato digitale;
- concorrente n. 2 AON S.p.a. : sono presenti, in formato cartaceo, una dichiarazione avente ad oggetto "Procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo – 2017 -2021 CIG 7031960CF4 – Opposizione all'accesso agli atti"; un elaborato "Offerta tecnica" sottoscritto dal legale rappresentante e un elaborato "Curricula professionali";
- concorrente n. 3 Willis Italia S.p.a.: è presente, in formato cartaceo, l'elaborato offerta tecnica, sottoscritto dal rappresentante legale con annessi curricula professionali;
- concorrente n. 4 Union Brokers S.r.l.: sono presenti in forma cartacea, l'elaborato offerta tecnica, sottoscritto dal legale rappresentante e un elaborato curriculum;
- concorrente n. 5 Marsh S.p.a.: è presente, in forma cartacea, l'elaborato offerta tecnica, sottoscritto da procuratore speciale.

L'Autorità di gara comunica che si procederà entro due giorni alla pubblicazione, ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016, del presente provvedimento di ammissione alla procedura di cui trattasi, e, appena possibile, alla nomina della commissione giudicatrice, la quale procederà, in una o più sedute riservate, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

L'Autorità di gara dispone che, dalla data odierna e fino al giorno delle successive sedute riservate, vengano adottate opportune cautele per la conservazione dei plichi depositando in armadio chiuso a chiave della Centrale di Committenza, i plichi e le buste, ancora sigillate, contenenti le offerte economiche. Alle ore 16:45 l'Autorità di gara dichiara chiusa la prima seduta di gara. Letto, confermato e sottoscritto.

San Giovanni in Persiceto, 11 Maggio 2017

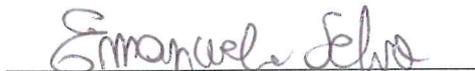
Dott. ssa Mirella Marchesini (Autorità di gara)
e verbalizzante



Dott. Luigi Nuvoletto
(testimone)



Sig.ra Emanuela Selva
(testimone)



CENTRALE DI COMMITTENZA

Unione Terred'acqua

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DELLA UNIONE TERRED'ACQUA E DEI COMUNI DI: ANZOLA DELL'EMILIA – CALDERARA DI RENO – CREVALCORE – SALA BOLOGNESE – SAN GIOVANNI IN PERSICETO E SANT'AGATA BOLOGNESE Codice CIG: 7031960CF4

VERBALE DI GARA

VALORE STIMATO DELL'APPALTO € 321.349,43

Data 16 Maggio 2017 ore 9:30

SEDUTA RISERVATA

L'anno duemiladiciassette il giorno sedici del mese di maggio, nella sede dell'Unione Terred'acqua, presso il Comune di San Giovanni in Persiceto, alle ore 9 e trenta, è riunita la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 151 del 12 maggio 2017 per lo svolgimento della gara per l'affidamento del servizio di consulenza e brokeraggio assicurativo a favore della Unione e dei comuni ad essa aderenti, composta da:

- Dott.ssa Mirella Marchesini in qualità di Presidente di Gara;
- Dott.ssa Barbara Pozzi in qualità di Esperto;
- Dott. Luigi Nuvoletto in qualità di Esperto;

le funzioni di Segretario verbalizzante della Commissione sono svolte dal Dott. Nuvoletto.

Il Presidente dà atto che per tutti i componenti la Commissione giudicatrice sono state acquisite le necessarie dichiarazioni in merito alla inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione ai sensi dell'art. 77 del Codice dei contratti, che vengono allegate al presente verbale.

PREMESSO

Che in data 11 maggio 2017 l'Autorità di gara, assistita da due testimoni ha proceduto alla verifica della DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA (Busta A) per l'ammissibilità alla gara delle ditte partecipanti e alla apertura della Busta B "Offerta Tecnica" al solo fine di verificare la presenza della documentazione richiesta, come risulta da relativo verbale, dando atto che sono state dichiarate ammesse alla fase successiva di gara tutte le ditte che hanno presentato offerta, di seguito elencate:

- ATI: Assiteca BSA Srl e Studio Garulli IB Srl
- AON Spa
- WILLIS ITALIA Spa
- Unione Brokers Srl
- MARSH Spa

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente dichiara di procedere, in seduta riservata, all'esame ed alla valutazione della documentazione contenuta nelle buste B "offerta tecnica" esaminando puntualmente quanto indicato e previsto dal Disciplinare di gara.

Da un'attenta lettura delle offerte di tutte le ditte partecipanti ed ammesse, la Commissione in merito al **1^ Criterio qualitativo** "Metodologia adottata per l'assistenza in sede di espletamento gare, nella fase di redazione dei capitolati e atti di gara, di formalizzazione delle polizze, nonché gestione successiva delle polizze medesime (punteggio massimo 30)"

sub criterio 1.1. "modalità di effettuazione della valutazione dei rischi connessi all'attività degli enti committenti – punteggio massimo 10" valuta, in sintesi, quanto segue:

Ditta	Valutazione commissario 1	Valutazione commissario 2	Valutazione commissario 3
ATI Assiteca – Studio Garulli	Discreto	Sufficiente	Discreto
Aon Spa	Discreto	sufficiente	sufficiente
Willis Italia Spa	Buono	Buono	Buono
Union Brokers Srl	discreto	sufficiente	discreto
Marsh Spa	sufficiente	sufficiente	sufficiente

La Commissione in merito al **Sub criterio 1.2 “proposte per il conseguimento di economie di spesa – punteggio massimo 10”**, valuta quanto segue:

Ditta	Valutazione commissario 1	Valutazione commissario 2	Valutazione commissario 3
ATI Assiteca – Studio Garulli	Discreto	Discreto	Buono
Aon Spa	Discreto	Discreto	Discreto
Willis Italia Spa	Discreto	Discreto	Discreto
Union Brokers Srl	Buono	Buono	Buono
Marsh Spa	sufficiente	sufficiente	sufficiente

Alle ore 13:30 i lavori della Commissione vengono sospesi e riprenderanno alle ore 14.30.

Il presidente dispone la conservazione della documentazione oggetto di esame in apposito armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio della CUC.

Alle ore 14:30 i lavori della Commissione riprendono con l'esame del **Sub criterio 1.3 “modalità di gestione ordinaria e tecnica delle polizze - punteggio massimo 10”**, per il quale vengono espresse le sotto indicate valutazioni:

Ditta	Valutazione commissario 1	Valutazione commissario 2	Valutazione commissario 3
ATI Assiteca – Studio Garulli	Buono	Discreto	Discreto
Aon Spa	Discreto	Discreto	Discreto
Willis Italia Spa	Buono	Buono	Buono
Union Brokers Srl	Buono	Buono	Buono
Marsh Spa	Sufficiente	Sufficiente	sufficiente

In merito al **2^a criterio qualitativo “Metodologia, modalità organizzativa e di gestione dei sinistri attivi, diretti e passivi (punteggio massimo 30)”**

relativamente al **Sub criterio 2.1 “modalità e tecniche di esecuzione con esplicitazione delle fasi in cui si sviluppa la gestione – punteggio massimo 10”**, la Commissione valuta quanto segue:

Ditta	Valutazione commissario 1	Valutazione commissario 2	Valutazione commissario 3
ATI Assiteca – Studio Garulli	Buono	Buono	Buono
Aon Spa	Discreto	Discreto	Discreto
Willis Italia Spa	Buono	Discreto	Discreto
Union Brokers Srl	Discreto	Discreto	Discreto
Marsh Spa	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente

La Commissione in merito al **sub criterio 2.2** “tempistica di esecuzione nelle varie fasi individuate – punteggio massimo 10”, valuta come segue:

Ditta	Valutazione commissario 1	Valutazione commissario 2	Valutazione commissario 3
ATI Assiteca – Studio Garulli	Ottimo	Ottimo	Ottimo
Aon Spa	discreto	discreto	discreto
Willis Italia Spa	Buono	Buono	Buono
Union Brokers Srl	discreto	discreto	discreto
Marsh Spa	Discreto	Discreto	Discreto

La Commissione in merito al **sub criterio 2.3** “modalità di assistenza/supporto continuativa rivolta all’ufficio assicurazioni interno degli enti committenti e/o agli assicurati e/o ai danneggiati dopo la denuncia alla compagnia assicuratrice e fino alla definizione del sinistro – punteggio massimo 10”, valuta come segue:

Ditta	Valutazione commissario 1	Valutazione commissario 2	Valutazione commissario 3
ATI Assiteca – Studio Garulli	Buono	Buono	Buono
Aon Spa	Discreto	Discreto	Discreto
Willis Italia Spa	Buono	Discreto	Buono
Union Brokers Srl	Discreto	Discreto	Discreto
Marsh Spa	Sufficiente	Sufficiente	Discreto

Il Presidente della Commissione dispone che, dalla data odierna e fino al giorno della/e successiva/e seduta/e riservata/e, vengano adottate opportune cautele per la conservazione dei plichi depositando in armadio chiuso a chiave nell’Ufficio della Centrale di Committenza, i plichi e le buste, ancora sigillate, contenenti le offerte economiche.

Il Presidente alle ore 18:00 dichiara chiusa la presente seduta di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.
San Giovanni in Persiceto, 16 Maggio 2017

Dott. ssa Mirella Marchesini (Presidente)

Dott. Luigi Nuvoletto
(membro esperto e verbalizzante)

Dott.ssa Barbara Pozzi
(membro esperto)

Allegati:

- dichiarazione Mirella Marchesini
- dichiarazione Barbara Pozzi
- dichiarazione Luigi Nuvoletto

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DELL’UNIONE TERRED’ACQUA E DEI COMUNI AD ESSA ADERENTI

CODICE CIG 7031960CF4

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL’ATTO DI NOTORIETÀ
(Artt. 21, 38 e 47 D.P.R. n. 445 del 28 dicembre 2000 e s.m.i.)

La sottoscritta MIRELLA MARCHESINI, nata a BOLOGNA il 26/03/1969, residente in ANZOLA DELL’EMILIA (Bo) Via BAIESI n. 103/B, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice nominata con atto n. 151 del 12/05/2017 in riferimento alla procedura di gara di cui in oggetto ai sensi degli artt. 46 e 47 del d.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 s. m. e i.,

CONSAPEVOLE

della responsabilità penale cui poter andare incontro in caso di dichiarazione mendace ed edotto delle sanzioni penali di cui all’art. 76 del D. P. R. 445/2000 e s.m.i., ai fini di quanto previsto dall’art. 35bis del D.Lgs. 165/2001, dall’art. 77 del D.Lgs. 50/2016, dal codice di comportamento dei dipendenti pubblici (D.P.R. 62/2013) e dal codice di comportamento dei dipendenti dell’Unione Terred’acqua (approvato con deliberazione della Giunta dell’Unione n. 30 del 18/12/2013)

VISTO

l’elenco degli operatori economici che hanno presentato offerta per la gara in oggetto

DICHIARA

- 1) di non aver concorso, in qualità di membro di Commissione giudicatrice, all’approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertata in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa;
- 2) di non essere a conoscenza, al momento dell’assunzione dell’incarico di Commissario della gara in oggetto, della sussistenza di alcuna situazione che ai sensi dell’art. 51 del codice di procedura civile¹ comporti l’obbligo di astensione dalla partecipazione alla Commissione;

¹ Art. 51 Astensione del giudice “Il giudice ha l’obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un’associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell’ufficio l’autorizzazione ad astenersi; quando l’astensione riguarda il capo dell’ufficio, l’autorizzazione è chiesta al capo dell’ufficio superiore.

- 3) di non essere stato condannato, neppure con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale² ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001 s m. e i.;
- 4) di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla Legge Anticorruzione (L. n. 190/2012) e al D. Lgs. n. 39/2013 a far parte della commissione giudicatrice del bando in oggetto e di accettarne l'incarico;
- 5) di non trovarsi, con riferimento all'assetto di interessi determinato con l'atto di nomina della Commissione Giudicatrice, in condizione di incompatibilità o di conflitto di interessi, neanche potenziale, sulla base della vigente normativa in materia di prevenzione della corruzione, di garanzia della trasparenza e del codice di comportamento;
- 6) di agire nel pieno rispetto del codice di comportamento dei dipendenti delle pubbliche amministrazioni, in generale e con particolare riferimento al divieto di concludere per conto dell'amministrazione, contratti di appalto, fornitura, servizio, finanziamento o assicurazione con imprese con le quali abbia stipulato contratti a titolo privato o ricevuto altre utilità nel biennio precedente;
- 7) di impegnarsi, qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico, sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità di cui alle predette norme ovvero una situazione (o la conoscenza della sussistenza di una situazione) di conflitto di interessi, anche potenziale, a darne notizia al Collegio ed all'Ente ed ad astenersi dalla funzione.

Il sottoscritto dichiara inoltre di essere informato, ai sensi del D.Lgs n. 196/2003 (Codice in materia di protezione dei dati personali) che i dati personali raccolti saranno trattati, anche con strumenti informatici, esclusivamente nell'ambito del procedimento per il quale la presente dichiarazione viene resa.

Data 16/05/2017

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Abdullah Uche', written over a horizontal line.

(si allega copia di un documento di identità in corso di validità)

² Libro secondo, Titolo II, Capo I del codice penale: *Dei delitti contro la Pubblica amministrazione*

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DELL’UNIONE TERRED’ACQUA E DEI COMUNI AD ESSA ADERENTI

CODICE CIG 7031960CF4

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL’ATTO DI NOTORIETÀ
(Artt. 21, 38 e 47 D.P.R. n. 445 del 28 dicembre 2000 e s.m.i.)

Il/La sottoscritto/a ...BARBARA POZZI....., nato/a a ...BOLOGNA..... il ...17/05/1969....., residente in BOLOGNA..... (Bo) Via FONTI DI CASAGLIAn. 12....., in qualità di componente della Commissione giudicatrice nominata con atto n. 151.... del ...12/05/2017...in riferimento alla procedura di gara di cui in oggetto

ai sensi degli artt. 46 e 47 del d.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 s. m. e i.,

CONSAPEVOLE

della responsabilità penale cui poter andare incontro in caso di dichiarazione mendace ed edotto delle sanzioni penali di cui all'art. 76 del D. P. R. 445/2000 e s.m.i., ai fini di quanto previsto dall'art. 35bis del D.Lgs. 165/2001, dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, dal codice di comportamento dei dipendenti pubblici (D.P.R. 62/2013) e dal codice di comportamento dei dipendenti dell'Unione Terred'acqua (approvato con deliberazione della Giunta dell'Unione n. 30 del 18/12/2013)

VISTO

l'elenco degli operatori economici che hanno presentato offerta per la gara in oggetto

DICHIARA

- 1) di non aver concorso, in qualità di membro di Commissione giudicatrice, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertata in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa;
- 2) di non essere a conoscenza, al momento dell'assunzione dell'incarico di Commissario della gara in oggetto, della sussistenza di alcuna situazione che ai sensi dell'art. 51 del codice di procedura civile¹ comporti l'obbligo di astensione dalla partecipazione alla Commissione;

¹ Art. 51 Astensione del giudice "Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha

- 3) di non essere stato condannato, neppure con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale² ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001 s m. e i.;
- 4) di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla Legge Anticorruzione (L. n. 190/2012) e al D. Lgs. n. 39/2013 a far parte della commissione giudicatrice del bando in oggetto e di accettarne l'incarico;
- 5) di non trovarsi, con riferimento all'assetto di interessi determinato con l'atto di nomina della Commissione Giudicatrice, in condizione di incompatibilità o di conflitto di interessi, neanche potenziale, sulla base della vigente normativa in materia di prevenzione della corruzione, di garanzia della trasparenza e del codice di comportamento;
- 6) di agire nel pieno rispetto del codice di comportamento dei dipendenti delle pubbliche amministrazioni, in generale e con particolare riferimento al divieto di concludere per conto dell'amministrazione, contratti di appalto, fornitura, servizio, finanziamento o assicurazione con imprese con le quali abbia stipulato contratti a titolo privato o ricevuto altre utilità nel biennio precedente;
- 7) di impegnarsi, qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico, sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità di cui alle predette norme ovvero una situazione (o la conoscenza della sussistenza di una situazione) di conflitto di interessi, anche potenziale, a darne notizia al Collegio ed all'Ente ed ad astenersi dalla funzione.

Il sottoscritto dichiara inoltre di essere informato, ai sensi del D.Lgs n. 196/2003 (Codice in materia di protezione dei dati personali) che i dati personali raccolti saranno trattati, anche con strumenti informatici, esclusivamente nell'ambito del procedimento per il quale la presente dichiarazione viene resa.

Data 16/05/2017

Firma



(si allega copia di un documento di identità in corso di validità)

interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.



IPZS SPA - O.C.V. - ROMA



Cognome..... POZZI
Nome..... BARBARA
nato il..... 17/05/1969
(atto n. 1579 P. I. S. A)
a..... BOLOGNA (BO)
Cittadinanza..... Italiana
Residenza..... BOLOGNA (BO)
Via..... VIA FONTE DI CASAGLIA, 12
Stato civile..... =====
Professione..... impiegato/a

CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI

Statura..... 1,63
Capelli..... biondi
Occhi..... verdi
Segni particolari.....



Firma del titolare *Barbara Pozzi*
SAN LAZZARO S. li 18/02/2013

IL SINDACO
L'ordinatore del Sindaco
Ughe Esposti Minco

Impronta del dito
indice sinistro

Euro 5,42



PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DELL’UNIONE TERRED’ACQUA E DEI COMUNI AD ESSA ADERENTI

CODICE CIG 7031960CF4

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL’ATTO DI NOTORIETÀ
(Artt. 21, 38 e 47 D.P.R. n. 445 del 28 dicembre 2000 e s.m.i.)

Il sottoscritto LUIGI NUVOLETTO, nato a Taranto il 21/12/1971, residente in BOLOGNA (Bo) Via Pertile n. 5, in qualità di Componente della Commissione giudicatrice nominata con atto n. 151 del 12/05/2017 in riferimento alla procedura di gara di cui in oggetto ai sensi degli artt. 46 e 47 del d.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 s. m. e i.,

CONSAPEVOLE

della responsabilità penale cui poter andare incontro in caso di dichiarazione mendace ed edotto delle sanzioni penali di cui all’art. 76 del D. P. R. 445/2000 e s.m.i., ai fini di quanto previsto dall’art. 35bis del D.Lgs. 165/2001, dall’art. 77 del D.Lgs. 50/2016, dal codice di comportamento dei dipendenti pubblici (D.P.R. 62/2013) e dal codice di comportamento dei dipendenti dell’Unione Terred’acqua (approvato con deliberazione della Giunta dell’Unione n. 30 del 18/12/2013)

VISTO

l’elenco degli operatori economici che hanno presentato offerta per la gara in oggetto

DICHIARA

- 1) di non aver concorso, in qualità di membro di Commissione giudicatrice, all’approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertata in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa;
- 2) di non essere a conoscenza, al momento dell’assunzione dell’incarico di Commissario della gara in oggetto, della sussistenza di alcuna situazione che ai sensi dell’art. 51 del codice di procedura civile¹ comporti l’obbligo di astensione dalla partecipazione alla Commissione;

¹ Art. 51 Astensione del giudice “Il giudice ha l’obbligo di astenersi:

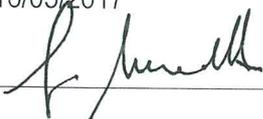
- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un’associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell’ufficio l’autorizzazione ad astenersi; quando l’astensione riguarda il capo dell’ufficio, l’autorizzazione è chiesta al capo dell’ufficio superiore.

- 3) di non essere stato condannato, neppure con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale² ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001 s m. e i.;
- 4) di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla Legge Anticorruzione (L. n. 190/2012) e al D. Lgs. n. 39/2013 a far parte della commissione giudicatrice del bando in oggetto e di accettarne l'incarico;
- 5) di non trovarsi, con riferimento all'assetto di interessi determinato con l'atto di nomina della Commissione Giudicatrice, in condizione di incompatibilità o di conflitto di interessi, neanche potenziale, sulla base della vigente normativa in materia di prevenzione della corruzione, di garanzia della trasparenza e del codice di comportamento;
- 6) di agire nel pieno rispetto del codice di comportamento dei dipendenti delle pubbliche amministrazioni, in generale e con particolare riferimento al divieto di concludere per conto dell'amministrazione, contratti di appalto, fornitura, servizio, finanziamento o assicurazione con imprese con le quali abbia stipulato contratti a titolo privato o ricevuto altre utilità nel biennio precedente;
- 7) di impegnarsi, qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico, sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità di cui alle predette norme ovvero una situazione (o la conoscenza della sussistenza di una situazione) di conflitto di interessi, anche potenziale, a darne notizia al Collegio ed all'Ente ed ad astenersi dalla funzione.

Il sottoscritto dichiara inoltre di essere informato, ai sensi del D.Lgs n. 196/2003 (Codice in materia di protezione dei dati personali) che i dati personali raccolti saranno trattati, anche con strumenti informatici, esclusivamente nell'ambito del procedimento per il quale la presente dichiarazione viene resa.

Data 16/05/2017

Firma



(si allega copia di un documento di identità in corso di validità)

² Libro secondo, Titolo II, Capo I del codice penale: *Dei delitti contro la Pubblica amministrazione*

CENTRALE DI COMMITTENZA

Unione Terred'acqua

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DELLA UNIONE TERRED'ACQUA E DEI COMUNI DI: ANZOLA DELL'EMILIA – CALDERARA DI RENO – CREVALCORE – SALA BOLOGNESE – SAN GIOVANNI IN PERSICETO E SANT'AGATA BOLOGNESE Codice CIG: 7031960CF4

VERBALE DI GARA

VALORE STIMATO DELL'APPALTO €. 321.349,43
Data 24 Maggio 2017 ore 14:45

SECONDA SEDUTA RISERVATA

L'anno duemiladiciassette il giorno ventiquattro del mese di maggio, nella sede dell'Unione Terred'acqua, presso il Comune di San Giovanni in Persiceto, alle ore quattordici e quarantacinque, è riunita la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 151 del 12 maggio 2017 per lo svolgimento della gara per l'affidamento del servizio di consulenza e brokeraggio assicurativo a favore della Unione e dei comuni ad essa aderenti, composta da:

- Dott.ssa Mirella Marchesini in qualità di Presidente di Gara;
- Dott.ssa Barbara Pozzi in qualità di Esperto;
- Dott. Luigi Nuvoletto in qualità di Esperto;

le funzioni di Segretario verbalizzante della Commissione sono svolte dal Dott. Nuvoletto.

PREMESSO

Che in data 11 maggio 2017 l'Autorità di gara, assistita da due testimoni ha proceduto alla verifica della DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA (Busta A) per l'ammissibilità alla gara delle ditte partecipanti e alla apertura della Busta B "Offerta Tecnica" al solo fine di verificare la presenza della documentazione richiesta, come risulta da relativo verbale, dando atto che sono state dichiarate ammesse alla fase successiva di gara tutte le ditte che hanno presentato offerta, di seguito elencate:

- ATI: Assiteca BSA Srl e Studio Garulli IB Srl
- AON Spa
- WILLIS ITALIA Spa
- Unione Brokers Srl
- MARSH Spa

Che in data 16 maggio 2017 la Commissione Giudicatrice, in seduta riservata, ha proceduto alla valutazione delle offerte tecniche delle ditte ammesse in relazione ai primi due criteri di valutazione, come da verbale di seduta riservata redatto in pari data;

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente dichiara di proseguire, in seduta riservata, all'esame ed alla valutazione della documentazione contenuta nelle buste B "offerta tecnica" esaminando puntualmente quanto indicato e previsto dal Disciplinare di gara.

Da un'attenta lettura delle offerte di tutte le ditte partecipanti ed ammesse, la Commissione in merito al **3^ Criterio qualitativo** "Piano di formazione e aggiornamento del personale degli enti committenti (punteggio massimo 10)", **sub criterio 3.1 "modalità di effettuazione della formazione del personale degli enti – punteggio massimo 7"**, esprime le sotto indicate valutazioni:

Ditta	Valutazione commissario 1	Valutazione commissario 2	Valutazione commissario 3
ATI Assiteca – Studio Garulli	Discreto	Discreto	Discreto
Aon Spa	Buono	Buono	Buono
Willis Italia Spa	Buono	Ottimo	Buono
Union Brokers Srl	Ottimo	Ottimo	Ottimo
Marsh Spa	Sufficiente	Sufficiente	sufficiente

La Commissione in merito al **Sub criterio 3.2 “modalità di individuazione delle tematiche da trattare in occasione di eventi formativi – punteggio massimo 3”**, valuta quanto segue:

Ditta	Valutazione commissario 1	Valutazione commissario 2	Valutazione commissario 3
ATI Assiteca – Studio Garulli	Discreto	Discreto	Discreto
Aon Spa	Buono	Ottimo	Buono
Willis Italia Spa	Discreto	Sufficiente	Discreto
Union Brokers Srl	discreto	Sufficiente	Sufficiente
Marsh Spa	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente

La Commissione in merito al **4 ^ Criterio qualitativo “Qualificazione professionale del responsabile del servizio e composizione e caratteristiche dello staff tecnico di interfaccia con l’ente (punteggio massimo 7)” sub criterio 4.1 “valutazione della professionalità e anzianità lavorativa in ambito assicurativo degli Enti locali del responsabile del servizio – punteggio massimo 5”**, esprime le seguenti valutazioni:

Ditta	Valutazione commissario 1	Valutazione commissario 2	Valutazione commissario 3
ATI Assiteca – Studio Garulli	Buono	Buono	Buono
Aon Spa	Discreto	Discreto	Discreto
Willis Italia Spa	Ottimo	Ottimo	ottimo
Union Brokers Srl	Buono	Buono	Buono
Marsh Spa	Buono	Buono	ottimo

La Commissione in merito al **sub criterio 4.2 “valutazione della consistenza e della professionalità dello staff tecnico dedicato al servizio – punteggio massimo 2”** valuta come segue:

Ditta	Valutazione commissario 1	Valutazione commissario 2	Valutazione commissario 3
ATI Assiteca – Studio Garulli	Buono	Buono	Buono
Aon Spa	Ottimo	Buono	Buono
Willis Italia Spa	Buono	Discreto	Discreto
Union Brokers Srl	Discreto	Buono	Discreto
Marsh Spa	Buono	Discreto	discreto

La Commissione in merito al 5 ^ Criterio qualitativo "Eventuali servizi aggiuntivi offerti (punteggio massimo 3)" esprime le seguenti valutazioni:

Ditta	Valutazione commissario 1	Valutazione commissario 2	Valutazione commissario 3
ATI Assiteca – Studio Garulli	Discreto	Buono	Buono
Aon Spa	Sufficiente	Sufficiente	Discreto
Willis Italia Spa	Buono	Buono	Buono
Union Brokers Srl	Discreto	Discreto	Discreto
Marsh Spa	Sufficiente	Discreto	discreto

La Commissione, ultimata l'analisi e la valutazione delle offerte tecniche, procede all'indicazione sintetica delle valutazioni espresse, come da allegato A) al presente verbale e all'attribuzione dei punteggi, secondo quanto stabilito dalle norme di gara, con le risultanze indicate nell'allegato B) "Prospetto punteggi offerte tecniche" allegato al presente verbale.

Il Presidente dà atto che si procederà mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale nella sezione amministrazione trasparente-bandi di gara e contratti, alla comunicazione della data e ora di convocazione della seduta pubblica per l'apertura della busta C "OFFERTA ECONOMICA", che verrà espletata il giorno 31 maggio 2017 con avvio alle ore 14:00.

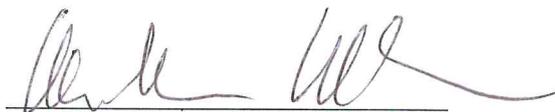
Il Presidente della Commissione dispone che, dalla data odierna e fino al giorno della seduta pubblica vengano adottate opportune cautele per la conservazione dei plichi depositando in armadio chiuso a chiave nell'Ufficio della Centrale di Committenza, i plichi e le buste, ancora sigillate, contenenti le offerte economiche.

Il Presidente alle ore 17:30 dichiara chiusa la presente seduta di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

San Giovanni in Persiceto, 24 Maggio 2017

Dott. ssa Mirella Marchesini (Presidente)



Dott. Luigi Nuvoletto
(membro esperto e verbalizzante)



Dott.ssa Barbara Pozzi
(membro esperto)



Allegati:

allegato A) valutazioni

allegato B) prospetto punteggi offerte tecniche

Valutazioni

CRITERIO 1 - Metodologia adottata per l'assistenza in sede di espletamento gare, nella fase di redazione dei capitolati e atti di gara, di formalizzazione delle polizze, nonché gestione successiva delle polizze medesime (punteggio massimo 30):

sub criterio 1.1

modalità di effettuazione della valutazione dei rischi connessi all'attività degli enti committenti

PLICO N. 1 RTI ASSITECA/GARULLI media 0,67 (ampiamente sufficiente)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente.
Si apprezza la descrizione dettagliata delle metodologie utilizzate (sopralluoghi, interviste, ecc..)

Nel complesso è valutata ampiamente sufficiente

PLICO N. 2 AON media 0,63 (sufficiente +)

La proposta del concorrente pur risultando chiara appare generica e non particolarmente dettagliata in merito alle metodologie utilizzate; nel complesso è valutata più che sufficiente

PLICO N. 3 WILLIS media 0,80 (buono)

La proposta del concorrente è dettagliata e puntuale con indicazione delle metodologie utilizzate; si apprezza la previsione di un aggiornamento annuale dell'analisi dei rischi; nel complesso è valutata buona

PLICO N. 4 UNION BROKERS media 0,67 (ampiamente sufficiente)

La proposta del concorrente è esaustiva e chiara; nel complesso è valutata ampiamente sufficiente

PLICO N. 5 MARSH media 0,60 (sufficiente)

La proposta del concorrente risulta generica e standardizzata; nel complesso è valutata sufficiente

sub criterio 1.2
proposte per il conseguimento di economie di spesa

PLICO N. 1 RTI ASSITECA/GARULLI
media 0,73 (+ discreto)

L'offerta del concorrente contiene delle proposte apprezzabili e dettagliate per il conseguimento di economie (trasferimento rischi obblighi assicurativi a terzi, adozione del S.I.R.); nel complesso è valutata più che discreta

PLICO N. 2 AON
media 0,70 (discreto)

La proposta del concorrente è chiara e circostanziata, si apprezza la previsione di un gruppo intersettoriale di lavoro (GIL); nel complesso è valutata discreta

PLICO N. 3 WILLIS
media 0,70 (discreto)

La proposta del concorrente è esaustiva e chiara, si apprezza la previsione del S.I.R.; Nel complesso è valutata discreta

PLICO N. 4 UNION BROKERS
media 0,80 (buono)

La proposta del concorrente è chiara, esauriente e dettagliata con proposte per il conseguimento di economie di spesa apprezzabili (quali ad esempio: la disponibilità ad eseguire verifiche operative per la previsione dei rischi); nel complesso è valutata buona

PLICO N. 5 MARSH
media 0,60 (sufficiente)

La proposta del concorrente risulta generica, limitata e non contiene proposte per il concreto conseguimento di economie di spesa; nel complesso è valutata sufficiente

sub criterio 1.3
modalità di gestione ordinaria e tecnica delle polizze

PLICO N. 1 RTI ASSITECA/GARULLI
media 0,73 (discreto+)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente. Quanto descritto nella parte iniziale dell'offerta e nel punto relativo al sub criterio 1.3, risulta dettagliato e puntuale, si apprezzano i tempi offerti per la redazione di schede sintetiche delle polizze e per le proposte di modifiche delle stesse ed i tempi offerti per i pareri di congruità; nel complesso la valutazione è più che discreta

PLICO N. 2 AON
media 0,70 (discreto)

L'offerta del concorrente risulta chiara e dettagliata con tempi di esecuzione ridotti, nel complesso è valutata discreta

PLICO N. 3 WILLIS
media 0,80 (buono)

La proposta del concorrente è chiara, articolata ed esauriente, si valuta positivamente la tempistica offerta come anche la previsione di rendere disponibile modulistica per la gestione dei contratti; nel complesso è la valutazione è buona

PLICO N. 4 UNION BROKERS
media 0,80 (buono)

La proposta del concorrente è articolata e con tempi di realizzazione delle attività descritte particolarmente ridotti; si apprezza la presenza di un broker professionista in sede con tempi di preavviso particolarmente ridotti; nel complesso la valutazione è buona

PLICO N. 5 MARSH
media 0,60 (sufficiente)

La proposta del concorrente risulta generica e standardizzata, senza indicazioni di tempi di esecuzione delle attività; nel complesso è valutata sufficiente

CRITERIO 2 - Metodologia, modalità organizzativa e di gestione dei sinistri attivi, diretti e passivi (punteggio massimo 30);

Sub criterio 2.1

modalità e tecniche di esecuzione con esplicitazione delle fasi in cui si sviluppa la gestione

PLICO N. 1 RTI ASSITECA/GARULLI

media 0,80 (buono)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente. Si apprezzano: la messa a disposizione di un "manuale sinistri"; la predisposizione di fac simili personalizzati nella fase di gestione dei sinistri; la presenza di un tecnico c/o gli uffici degli Enti a rotazione una mattina al mese per gestione sinistri attivi. Nel complesso l'offerta è valutata buona

PLICO N. 2 AON

media 0,70 (discreto)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente. Si apprezzano: la "guida operativa" per la gestione dei sinistri; il sistema informatico proposto e l'assistenza di un provider specializzato per la gestione dei sinistri attivi. Nel complesso l'offerta è valutata discreta.

PLICO N. 3 WILLIS

media 0,73 (discreto +)

La proposta del concorrente è esauriente, ripercorre gli elementi richiesti; si apprezza la presenza del Centro Nazione Gestione Sinistri (CNGS). Nel complesso è valutata più che discreta.

PLICO N. 4 UNION BROKERS

media 0,70 (discreto)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente, positiva la elaborazione di un protocollo di gestione aggiornato ogni tre mesi vincolante per il broker oltre agli schemi preimpostati ed alla "guida operativa cosa fare in caso di sinistro". Nel complesso l'offerta è ritenuta discreta.

PLICO N. 5 MARSH

media 0,60 (sufficiente)

La proposta del concorrente è schematica e standardizzata, non propone elementi particolari di valutazione. Nel complesso è valutata sufficiente

sub criterio 2.2
tempistica di esecuzione nelle varie fasi individuate

PLICO N. 1 RTI ASSITECA/GARULLI
media 0,90 (ottimo)

Il concorrente offre l'esecuzione di diverse attività con tempistiche particolarmente contenute, quale ad esempio la disponibilità ad effettuare incontri con terzi danneggiati entro tre giorni lavorativi; si apprezza il report trimestrale dei sinistri.
Nel complesso l'offerta è valutata ottima

PLICO N. 2 AON
media 0,70 (discreto)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente, si apprezza il monitoraggio dei sinistri aggiornato mensilmente e le tempistiche proposte.
Nel complesso l'offerta è valutata discreta.

PLICO N. 3 WILLIS
media 0,80 (buono)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente, le tempistiche sono molto contenute, si apprezza la disponibilità a partecipare a tavoli tecnici trimestrali con le compagnie assicurative.
Nel complesso è valutata buona.

PLICO N. 4 UNION BROKERS
media 0,70 (discreto)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente, si apprezzano le statistiche mensili per ente e le verifiche degli step sinistri settimanalmente.
Nel complesso l'offerta è valutata discreta

PLICO N. 5 MARSH
media 0,70 (discreto)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente, si apprezza il monitoraggio sinistri ogni 15 giorni e la tempistica ridotta di apertura sinistri.
Nel complesso l'offerta è valutata discreta.

sub criterio 2.3

modalità di assistenza/supporto continuativa rivolta all'ufficio assicurazioni interno degli enti committenti e/o agli assicurati e/o ai danneggiati dopo la denuncia alla compagnia assicuratrice e fino alla definizione del sinistro

PLICO N. 1 RTI ASSITECA/GARULLI

media 0,80 (buono)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente; vengono proposti diversi report, si apprezza la disponibilità di un tecnico c/o gli uffici per incontri con il cittadino/utente.
Nel complesso è valutata buona

PLICO N. 2 AON

media 0,70 (discreto)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente. Si apprezza la messa a disposizione del supporto informatico, la guida operativa e la presenza di personale c/o l'amministrazione con tempi e cadenze da concordare.

Nel complesso è valutata discreta.

PLICO N. 3 WILLIS

media 0,77 (ampiamente discreto)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente; si apprezza l'offerta del servizio di patrocinio stragiudiziale per il recupero del risarcimento danni o delle perdite per responsabilità di terzi.

Nel complesso è valutata ampiamente discreta

PLICO N. 4 UNION BROKERS

media 0,70 (discreto)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente. Si apprezzano l'analisi trimestrale dell'andamento sinistri, la previsione di una relazione di conformità delle attività svolte, il piano trimestrale di gestione e la previsione di un vademecum operativo per singola pratica.

Nel complesso la proposta è valutata discreta

PLICO N. 5 MARSH

media 0,63 (+ che sufficiente)

Il concorrente offre un protocollo per la gestione dei sinistri; apprezzabile la frequenza della attività di report.

Nel complesso la proposta è valutata più che sufficiente

CRITERIO 3 - Piano di formazione e aggiornamento del personale degli enti committenti (punteggio massimo 10)

sub criterio 3.1

modalità di effettuazione della formazione del personale degli enti

PLICO N. 1 RTI ASSITECA/GARULLI
media 0,70 (discreto)

Tenuto conto della quantità di ore di formazione in aula, del grado di flessibilità proposto, considerato che il concorrente propone un piano formativo di 10 ore annue presso gli enti committenti, con opzione di 180 ore di formazione e-learning; il giudizio è discreto.

PLICO N. 2 AON
media 0,80 (buono)

Tenuto conto della quantità di ore di formazione in aula, del grado di flessibilità proposto, considerato che il concorrente propone 16 ore annue di formazione in aula presso gli enti committenti oltre a 150 ore di formazione e-learning; il giudizio è buono.

PLICO N. 3 WILLIS
media 0,83 (più che buono)

Tenuto conto della quantità di ore di formazione in aula, considerato che il concorrente propone un piano formativo di 30 ore annue, il giudizio espresso è più che buono.

PLICO N. 4 UNION BROKERS
media 0,90 (ottimo)

Tenuto conto della quantità di ore di formazione in aula, del grado di flessibilità proposto, considerato che il concorrente propone un piano formativo in aula di 50 ore annue (con una suddivisione dettagliata dei possibili fruitori) oltre a 300 ore di formazione e-learning; il giudizio è ottimo.

PLICO N. 5 MARSH
media 0,60 (sufficiente)

La proposta del concorrente risulta particolarmente standardizzata, in alcune parti non pare formulata per la realtà degli enti committenti; nel complesso si esprime una valutazione sufficiente

sub criterio 3.2

modalità di individuazione delle tematiche da trattare in occasione di eventi formativi

PLICO N. 1 RTI ASSITECA/GARULLI
media 0,70 (discreto)

La proposta del concorrente è dettagliata e conforme alle esigenze degli enti committenti; la valutazione nel complesso è discreta

PLICO N. 2 AON
media 0,83 (buono +)

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente.

Si apprezza in particolar modo la proposta di formazione specifica per gli Enti locali della Regione Emilia Romagna ed in particolare la previsione di tavoli tecnici di confronto e lavoro; nel complesso la valutazione è più che buona

PLICO N. 3 WILLIS
media 0,67 (ampiamente sufficiente)

La proposta del concorrente è chiara, non particolarmente dettagliata; nel complesso il giudizio espresso è ampiamente sufficiente

PLICO N. 4 UNION BROKERS
media 0,63 (+ che sufficiente)

La proposta del concorrente presenta caratteri di rigidità nella proposta di fabbisogni formativi degli enti; nel complesso il giudizio espresso è più che sufficiente.

PLICO N. 5 MARSH
media 0,60 (sufficiente)

La proposta del concorrente è generica; nel complesso è valutata sufficiente.

CRITERIO 4 – Qualificazione professionale del responsabile del servizio e composizione e caratteristiche dello staff tecnico di interfaccia con l'ente (punteggio massimo 7)

sub criterio 4.1

valutazione della professionalità e anzianità lavorativa in ambito assicurativo degli Enti locali del responsabile del servizio

PLICO N. 1 RTI ASSITECA/GARULLI

media 0,80 (buono)

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica con gli Enti pubblici, della natura e dimensione degli enti serviti e della anzianità della iscrizione nel registro degli intermediari assicurativi; si esprime un giudizio buono

PLICO N. 2 AON

media 0,70 (discreta)

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica con gli Enti pubblici, della natura e dimensione degli enti serviti e della anzianità della iscrizione nel registro degli intermediari assicurativi; si esprime un giudizio discreto

PLICO N. 3 WILLIS

media 0,90 (ottima)

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica con gli Enti pubblici, della natura e dimensione degli enti serviti e della anzianità della iscrizione nel registro degli intermediari assicurativi; si esprime un giudizio ottimo

PLICO N. 4 UNION BROKERS

media 0,80 (buono)

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica con gli Enti pubblici, della natura e dimensione degli enti serviti e della anzianità della iscrizione nel registro degli intermediari assicurativi; si esprime un giudizio buono

PLICO N. 5 MARSH

media 0,83 (+ che buono)

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica con gli Enti pubblici, della natura e dimensione degli enti serviti e della anzianità della iscrizione nel registro degli intermediari assicurativi; si esprime un giudizio più che buono.

sub criterio 4.2

valutazione della consistenza e della professionalità dello staff tecnico dedicato al servizio

PLICO N. 1 RTI ASSITECA/GARULLI
media 0,80 (buono)

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica e dell'entità delle risorse umane che seguiranno il progetto, si esprime un giudizio buono

PLICO N. 2 AON
media 0,83 (buono +)

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica e dell'entità delle risorse umane che seguiranno il progetto, si esprime un giudizio più che buono

PLICO N. 3 WILLIS
media 0,73 (discreto +)

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica e dell'entità delle risorse umane che seguiranno il progetto, si esprime un giudizio più che discreto

PLICO N. 4 UNION BROKERS
media 0,73 (discreto +)

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica e dell'entità delle risorse umane che seguiranno il progetto, si esprime un giudizio più che discreto

PLICO N. 5 MARSH
media 0,73 (discreto +)

Tenuto conto del titolo di studio, dell'esperienza specifica e dell'entità delle risorse umane che seguiranno il progetto, si esprime un giudizio più che discreto

CRITERIO 5 - Eventuale servizi aggiuntivi offerti (punteggio massimo 3)

PLICO N. 1 RTI ASSITECA/GARULLI **media 0,77 (ampiamente discreto)**

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente. Si apprezza l'assistenza nella valutazione di beni e oggetti d'arte, nella escussione di garanzie/fideiussioni e nelle convenzioni per colpa grave.
Nel complesso è valutata ampiamente discreta

PLICO N. 2 AON **media 0,63 (sufficiente +)**

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente. Si apprezza il servizio di informazione per cittadini/utenti, la mappatura delle aree di rischio (Cyber Risk) e l'assistenza nelle convenzioni per colpa grave.
Nel complesso è valutata più che sufficiente

PLICO N. 3 WILLIS **media 0,80 (buono)**

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente; si apprezza l'offerta della banca dati Dejure, lo sportello polizze individuali e il bill protection.
Nel complesso è valutata buona

PLICO N. 4 UNION BROKERS **media 0,70 (discreto)**

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente. Si apprezza l'offerta di un servizio di sportello presso gli enti, l'assistenza nella escussione di garanzie/fideiussioni e in generale in materia contrattuale
Nel complesso è valutata discreta

PLICO N. 5 MARSH **media 0,67 (ampiamente sufficiente)**

La proposta del concorrente è chiara ed esauriente. Si apprezza il servizio di supporto nella attivazione del diritto di rivalsa nei confronti di terzi e la proposta di un corso specifico in materia di Cyber Risk.
Nel complesso l'offerta è valutata ampiamente sufficiente

BUSTE	SUB CRITERI															
	1.1							1.2								
	Com 1	Com 2	Com 3	media	media arr	media ripar	media rip arr	punti	Com 1	Com 2	Com 3	media	media arr	media ripar	media rip arr	punti
1 - assiteca-garulli	0,70	0,60	0,70	0,667	0,67	0,838	0,84	8,40	0,70	0,70	0,80	0,733	0,73	0,913	0,91	9,10
2 - aon	0,70	0,60	0,60	0,633	0,63	0,788	0,79	7,90	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,875	0,88	8,80
3 - willis	0,80	0,80	0,80	0,800	0,80	1,000	1,00	10,00	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,875	0,88	8,80
4 - unionbroker	0,70	0,60	0,70	0,667	0,67	0,838	0,84	8,40	0,80	0,80	0,80	0,800	0,80	1,000	1,00	10,00
5 -marsh	0,60	0,60	0,60	0,600	0,60	0,750	0,75	7,50	0,60	0,60	0,60	0,600	0,60	0,750	0,75	7,50

BUSTE	SUB CRITERI															
	1.3							2.1								
	Com 1	Com 2	Com 3	media arr	media ripar	media rip arr	punti	Com 1	Com 2	Com 3	media arr	media ripar	media rip arr	punti		
1 – assiteca-garulli	0,80	0,70	0,70	0,733	0,73	0,913	0,91	9,10	0,80	0,80	0,80	0,800	0,80	1,000	1,00	10,00
2 – aon	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,875	0,88	8,80	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,875	0,88	8,80
3 – willis	0,80	0,80	0,80	0,800	0,80	1,000	1,00	10,00	0,80	0,70	0,70	0,733	0,73	0,913	0,91	9,10
4 – unionbroker	0,80	0,80	0,80	0,800	0,80	1,000	1,00	10,00	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,875	0,88	8,80
5 -marsh	0,60	0,60	0,60	0,600	0,60	0,750	0,75	7,50	0,60	0,60	0,60	0,600	0,60	0,750	0,75	7,50

BUSTE	SUB CRITERI															
	2.2							2.3								
	Com 1	Com 2	Com 3	media	media arr	media ripar	media rip arr	punti	Com 1	Com 2	Com 3	media	media arr	media ripar	media rip arr	punti
1 - assiteca-garulli	0,90	0,90	0,90	0,900	0,90	1,000	1,00	10,00	0,80	0,80	0,80	0,800	0,80	1,000	1,00	10,00
2 - aon	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,778	0,78	7,80	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,875	0,88	8,80
3 - willis	0,80	0,80	0,80	0,800	0,80	0,889	0,89	8,90	0,80	0,70	0,80	0,767	0,77	0,963	0,96	9,60
4 - unionbroker	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,778	0,78	7,80	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,875	0,88	8,80
5 -marsh	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,778	0,78	7,80	0,60	0,60	0,70	0,633	0,63	0,788	0,79	7,90

BUSTE	SUB CRITERI															
	3.1							3.2								
	Com 1	Com 2	Com 3	media arr	media ripar	media rip arr	punti	Com 1	Com 2	Com 3	media	media arr	media ripar	media rip arr	punti	
1 - assiteca-garulli	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,778	0,78	5,46	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,843	0,84	2,52
2 - aon	0,80	0,80	0,80	0,800	0,80	0,889	0,89	6,23	0,80	0,90	0,80	0,833	0,83	1,000	1,00	3,00
3 - willis	0,80	0,90	0,80	0,833	0,83	0,922	0,92	6,44	0,70	0,60	0,70	0,667	0,67	0,807	0,81	2,43
4 - unionbroker	0,90	0,90	0,90	0,900	0,90	1,000	1,00	7,00	0,70	0,60	0,60	0,633	0,63	0,759	0,76	2,28
5 -marsh	0,60	0,60	0,60	0,600	0,60	0,667	0,67	4,69	0,60	0,60	0,60	0,600	0,60	0,723	0,72	2,16

BUSTE	SUB CRITERI													
	4.1							4.2						
	Com 1	Com 2	Com 3	media arr	media ripar	media rip arr	punti	Com 1	Com 2	Com 3	media arr	media ripar	media rip arr	punti
1 – assiteca-garulli	0,80	0,80	0,80	0,80	0,889	0,89	4,45	0,80	0,80	0,80	0,800	0,964	0,96	1,92
2 – aon	0,70	0,70	0,70	0,70	0,778	0,78	3,90	0,90	0,80	0,80	0,833	1,000	1,00	2,00
3 – willis	0,90	0,90	0,90	0,90	1,000	1,00	5,00	0,80	0,70	0,70	0,733	0,880	0,88	1,76
4 – unionbroker	0,80	0,80	0,80	0,80	0,889	0,89	4,45	0,70	0,80	0,80	0,733	0,880	0,88	1,76
5 –marsh	0,80	0,80	0,90	0,833	0,922	0,92	4,60	0,80	0,70	0,70	0,733	0,880	0,88	1,76

BUSTE	SUB CRITERI										TOTALE PUNTI	
	Com 1	Com 2	Com 3	media media	media ripar	media ripar arr	punti	5				
1 - assiteca-garulli	0,70	0,80	0,80	0,767	0,77	0,963	0,96	2,88				73,83
2 - aon	0,60	0,60	0,70	0,633	0,63	0,788	0,79	2,37				68,40
3 - willis	0,80	0,80	0,80	0,800	0,80	1,000	1,00	3,00				75,03
4 - unionbroker	0,70	0,70	0,70	0,700	0,70	0,875	0,88	2,64				71,93
5 -marsh	0,60	0,70	0,70	0,667	0,67	0,838	0,84	2,52				61,43

CENTRALE DI COMMITTENZA

Unione Terred'acqua

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO BROKERAGGIO ASSICURATIVO A FAVORE DELLA UNIONE TERRED'ACQUA E DEI COMUNI DI: ANZOLA DELL'EMILIA – CALDERARA DI RENO – CREVALCORE – SALA BOLOGNESE – SAN GIOVANNI IN PERSICETO E SANT'AGATA BOLOGNESE Codice CIG: 7031960CF4

VERBALE DI GARA

VALORE STIMATO DELL'APPALTO € 321.349,43

Data 7 Giugno 2017 ore 13:30

SEDUTA PUBBLICA

L'anno duemiladiciassette il giorno sette del mese di giugno, nella sede dell'Unione Terred'acqua, presso il Comune di San Giovanni in Persiceto, alle ore tredici e cinquanta, è riunita la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 151 del 12 maggio 2017 per lo svolgimento della gara per l'affidamento del servizio di consulenza e brokeraggio assicurativo a favore della Unione e dei comuni ad essa aderenti, composta da:

- Dott.ssa Mirella Marchesini in qualità di Presidente di Gara;
- Dott.ssa Barbara Pozzi in qualità di Esperto;
- Dott. Luigi Nuvoletto in qualità di Esperto;

le funzioni di Segretario verbalizzante della Commissione sono svolte dal Dott. Nuvoletto.

PREMESSO

Che in data 11 maggio 2017 l'Autorità di gara, assistita da due testimoni ha proceduto alla verifica della DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA (Busta A) per l'ammissibilità alla gara delle ditte partecipanti e alla apertura della Busta B "Offerta Tecnica" al solo fine di verificare la presenza della documentazione richiesta, come risulta da relativo verbale, dando atto che sono state dichiarate ammesse alla fase successiva di gara tutte le ditte che hanno presentato offerta, di seguito elencate:

- ATI: Assiteca BSA Srl e Studio Garulli IB Srl
- AON Spa
- WILLIS ITALIA Spa
- Unione Brokers Srl
- MARSH Spa

Che in data 16 e 24 maggio 2017 la Commissione Giudicatrice, in seduta riservata, ha proceduto alla valutazione delle offerte tecniche delle ditte ammesse, come da verbali redatti nelle medesime date e conservati in atti;

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione Giudicatrice è riunita in seduta pubblica per concludere le operazioni di gara ed in particolare per:

- dare lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche ammesse alla fase di apertura offerta economica, ossia con punteggio superiore a 48 punti di 80 punti;
- procedere all'apertura delle buste "C" contenenti le offerte economiche, dando lettura delle percentuali di provvigione indicate dai concorrenti;
- proporre l'aggiudicazione alla offerta economicamente più vantaggiosa, che avrà ottenuto il punteggio complessivo maggiore.

Il Presidente dà atto che all'apertura delle buste in seduta pubblica sono presenti gli operatori economici: WILLIS Italia Spa nella persona del Sig. Nicola Albanese; AON Spa nella persona della Sig.ra Marica Suffriti e Assiteca BSA Srl nella persona del Sig. Fabrizio Ceccaroni.

Il Presidente procede a dare lettura dei punteggi complessivi offerta tecnica attribuiti ai 5 (cinque) concorrenti ammessi, come di seguito riportato:

Numerazione progressiva	concorrente	Punteggio offerta tecnica
1	Costituenda ATI : Assiteca BSA Srl e Studio Garulli IB Srl	73,83
2	AON S.p.a.	68,40
3	Willis Italia S.p.a.	75,03
4	Union Brokers S.r.l.	71,93
5	MARSH S.p.a.	61,43

La Commissione procede all'apertura delle offerte economiche dando lettura di quanto segue:

Numerazione progressiva	concorrente	Provvigione Ramo RCA e Auto Rischi Diversi	Provvigione Ramo non RCA
		(limite massimo 6%)	(limite massimo 11%)
1	Costituenda ATI : Assiteca BSA Srl e Studio Garulli IB Srl	0,25	5,50
2	AON S.p.a.	0,01	4,75
3	Willis Italia S.p.a.	0,01	2,7
4	Union Brokers S.r.l.	0,01	0,80
5	MARSH S.p.a.	0,01	5,2

La Commissione procede ad attribuire i punteggi secondo quanto disposto dal Capitolato Speciale e dal disciplinare di gara, come sotto riportato:

$$V(a) = \frac{A}{B} * \text{punteggio economico massimo attribuito alla tipologia di copertura assicurativa (5 punti o 15punti)}$$

dove:

V(a) = coefficiente da assegnare

A = offerta più vantaggiosa (% provvigione più bassa)

B = % provvigione presa in considerazione

La Commissione attribuisce i punteggi sotto riportati:

Numerazione progressiva	concorrente	Provvigione Ramo RCA e Auto Rischi Diversi	Provvigione Ramo non RCA
		punteggio massimo 5	punteggio massimo 15
1	Costituenda ATI : Assiteca BSA Srl e Studio Garulli IB Srl	Punti 0,2	Punti 2,18
2	AON S.p.a.	Punti 5,	Punti 2,53
3	Willis Italia S.p.a.	Punti 5	Punti 4,44
4	Union Brokers S.r.l.	Punti 5	Punti 15
5	MARSH S.p.a.	Punti 5	Punti 2,31

La Commissione redige la graduatori dei concorrenti alla luce del punteggio complessivo ottenuto per offerta tecnica e per offerta economica :

Ordine in graduatoria	Concorrente	Punteggio complessivo
1^	Union Brokers Srl	91,93
2^	Willis Italia Spa	84,47
3^	RTI Assiteca-Garulli	76,21
4^	AON Spa	75,93
5^	Marsh Spa	68,74

La Commissione, preso atto dei punteggi complessivi ottenuti dai concorrenti ammessi, propone l'aggiudicazione a favore della ditta UNION BROKERS Srl con sede legale a Reggio Emilia, Via Gandhi n. 16 CAP 42123 C.F. e Partiva IVA 01639560356, che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa ottenendo un punteggio complessivo pari a 91,93 (punteggio offerta tecnica 71,93 di 80 e punteggio offerta economica 20/20).

Il Presidente dispone che tutta la documentazione di offerta relativa al concorrente primo classificato venga trasmessa al Responsabile Unico del Procedimento per la verifica di anomalia, essendo il punteggio relativo al prezzo e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.

A conclusione del procedimento di verifica della anomalia, il provvedimento di aggiudicazione sarà assunto dalla Responsabile della Centrale di Committenza Terred'acqua.

Alle ore 14:20 si conclude la seduta pubblica, tutta la documentazione di gara sarà conservata dalla Centrale di Committenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

San Giovanni in Persiceto, 7 Giugno 2017

Dott. ssa Mirella Marchesini (Presidente)



Dott. Luigi Nuvoletto
(membro esperto e verbalizzante)



Dott. ssa Barbara Pozzi
(membro esperto)

